

UCHWAŁA Nr 222 / 4484 / 16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 11 października 2016r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t. j.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 18 sierpnia 2016 r. przez Firmę IGLOBUD Leżajsk Jerzy Szostak Spółka Jawna od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wprowadzenie nowych innowacyjnych produktów na rynek krajowy w branży budowlanej*”, nr RPPK.01.04.01-18-0973/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

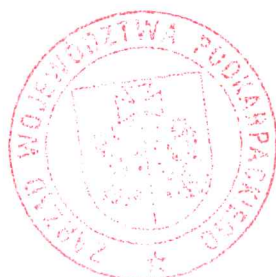
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Załącznik do Uchwały Nr 222 / 4484 / 16
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 11 października 2016r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 18 sierpnia 2016 r. przez Firmę IGLOBUD Leżajsk Jerzy Szostak Spółka Jawna od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Wprowadzenie nowych innowacyjnych produktów na rynek krajowy w branży budowlanej”, nr RPPK.01.04.01-18-0973/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t. j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/2016 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. Firma IGLOBUD Leżajsk Jerzy Szostak Spółka Jawna złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn.

„Wprowadzenie nowych innowacyjnych produktów na rynek krajowy w branży budowlanej”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0973/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających uzupełnienia. W związku z powyższym w dniu 27 kwietnia 2016 r., pismem znak: WP-II.432.5.973.2016.KW wezwano Wnioskodawcę do poprawy wniosku o dofinansowanie. Z punktu widzenia niniejszej sprawy istotne jest to, że wśród uwag znalazły się uwagi dotyczące pkt B.2 wniosku pn. *Opis zakresu rzeczowego projektu*. Wnioskodawca został wezwany m. in. do wskazania jaki samochód specjalny (grupa KŚT 743) w ramach projektu zamierza zakupić (bez podawania nazw producenta oraz symboli/numerów), należało opisać jego przeznaczenie oraz uzasadnić jego niezbędność w realizacji projektu.

W przedłożonych w dniu 24 maja 2016 r. uzupełnieniach do wniosku w pkt B.2 wniosku pn. *Opis zakresu rzeczowego projektu* Wnioskodawca wskazał, iż planowany do zakupu samochód specjalny to samochód ciężarowy z zabudową skrzyniową oraz żurawiem HDS zakwalifikowany do grupy KŚT 743. Samochód ten ma być przeznaczony do transportu oraz załadunku i wyładunku wyprodukowanego produktu.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryteriów formalnych: dopuszczającego standardowego – kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu oraz administracyjnego standardowego – kwalifikowalność wydatków, ze względu na ujęcie w pkt B.2 wniosku samochodu ciężarowego z żurawiem HDS, wpisującego się zdaniem oceniających w grupę 742 KŚT, a tym samym stanowiącego wydatek niekwalifikowany. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.973.2016.KW, doręczonym w dniu 4 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 18 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Wnioskodawca stwierdza, że IZ RPO WP przyjęła mylne stanowisko, w kwestii niekwalifikowalności wydatku w postaci zakupu samochodu specjalnego. Wnioskodawca wskazuje, że dokonał on szczegółowych uzupełnień na zadane pytania i wątpliwości organu, stosując się ściśle do poleceń z pisma z dnia 27.04.2016 r. Ponadto stwierdza, że IZ RPO WP nigdzie w ww. piśmie nie wskazała, iż w wypadku wątpliwości lub innej grupy KŚT należy przenieść ten wydatek do niekwalifikowalnych. Wnioskodawca stoi na stanowisku, iż dany samochód, planowany do zakupu nadal mieści się w grupie KŚT 743 - pozostałe samochody specjalne, ale jeżeli organ dalej uważa, że dany samochód nie kwalifikuje się to wyraża on zgodę na zmniejszenie kosztów kwalifikowalnych i przeniesienie spornego wydatku do wydatków niekwalifikowalnych. Ponadto Wnioskodawca w spornej kwestii skontaktował się z osobą wskazaną w piśmie o uzupełnienia i uzyskał

informację, iż ma się ściśle stosować do wskazówek z pisma co też uczynił. Z uwagi na powyższe Wnioskodawca wnosi o ponowne rozpatrzenie wniosku.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryteriów formalnych: dopuszczającego standardowego – kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu oraz administracyjnego standardowego – kwalifikowalność wydatków.

Badanie pod kątem spełniania kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu polega na weryfikacji, czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania/ poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania/ poddziałania wymienionych w SZOOP,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w Regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi i wyjaśnieniami IZ RPO WP 2014-2020,
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego.

Z kolei w ramach analizy kryterium formalnego administracyjnego standardowego – kwalifikowalność wydatków dokonywana jest wstępna weryfikacja wydatków zgłoszonych do dofinansowania przez Wnioskodawcę, tj. czy wydatki wskazane we wniosku wpisują się w katalog wydatków kwalifikowalnych zgodnie z Krajowymi wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w okresie programowania 2014-2020, Wytycznymi IZ RPO WP na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP oraz Regulaminem konkursu, a także rozporządzeniami dotyczącymi pomocy publicznej/pomocy de minimis.

Zgodnie z § 2 ust. 10 pkt a Regulaminu konkursu przez wydatki kwalifikowalne rozumie się wydatki zgodne z warunkami kwalifikowalności określonymi przez IZ RPO WP w *Wytycznych Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014-2020 (EFRR)*.

Na konieczność zapoznania się z zapisami przedmiotowych Wytycznych wskazuje *Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze*

środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP, która w pkt 3.4 Część finansowa określa, iż (cyt.): „przed rozpoczęciem wypełniania tabeli [D.3] należy zapoznać się z Wytycznymi Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014-2020 (EFRR)”.

Wytyczne w podrozdziale 7.1.3 wskazują przykłady wydatków niekwalifikowalnych w ramach Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie Rozwój MŚP, wśród których występuje nabycie środków transportu z wyjątkiem grupy Klasyfikacji Środków Trwałych nr 743 i 76 (str. 82 Wytycznych). Obowiązującą Klasyfikację Środków Trwałych wprowadzono Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) (Dz. U. z 2010 r., poz. 1622).

W pierwotnej wersji wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca w Tabeli B.2. wskazał jako jeden z wydatków – zakup samochodu specjalnego zakwalifikowanego do grupy 743 KŚT, ze względu na fakt, iż w dokumentacji aplikacyjnej jasno nie został określony rodzaj ww. samochodu, Wnioskodawca został wezwany do uszczegółowienia tego wydatku. Wnioskodawca w ramach uzupełnień do wniosku o dofinansowanie w Tabeli B.2 zamieścił zapis, iż planuje zakup jednej sztuki samochodu specjalnego (grupa KŚT 743) ciężarowego z zabudową skrzyniową oraz żurawiem HDS. Samochód będzie przeznaczony do transportu oraz załadunku i wyładunku wyprodukowanego produktu. Samochód jest elementem niezbędnym z uwagi na specyficzny rodzaj produktu: będzie to blacha o dużych rozmiarach. Samochód posłuży do transportu blachy do klienta w celu zapewnienia kompleksowej usługi. Dodatkowo samochód zostanie wyposażony w żuraw HDS co ze względu na ciężar oraz duży rozmiar towaru pozwoli na jego szybki załadunek i rozładunek.

IZ RPO WP mając na uwadze przedstawiony przez Wnioskodawcę opis samochodu planowanego do zakupu w ramach przedmiotowej inwestycji prawidłowo stwierdziła, że wydatek związany z zakupem samochodu został błędnie sklasyfikowany jako specjalny środek transportu z grupy KŚT 743. Zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) – za podstawową jednostkę ewidencji KŚT uznaje się pojedynczy element majątku trwałego spełniający określone funkcje w procesie wytwarzania wyrobów i świadczenia usług. Samochód ciężarowy – (pojazd samochodowy przeznaczony konstrukcyjnie do przewozu ładunków) został sklasyfikowany jako grupa 742 KŚT samochody ciężarowe. Rodzaj ten obejmuje pojazdy samochodowe służące do transportu towarów, tj.

- samochody ciężarowe uniwersalne do transportu różnych towarów,

- samochody ciężarowe przystosowane konstrukcyjnie do transportu tylko określonych towarów.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, iż wskazana przez Wnioskodawcę grupa KŚT 743 dot. zakupu samochodu ciężarowego z zabudową skrzyniową oraz żurawiem HDS, który będzie przeznaczony do transportu wytworzonych towarów jest błędna za względu na fakt, iż samochody ciężarowe jak wskazano wyżej zostały sklasyfikowane jako grupa KŚT 742.

Wnioskodawca zarówno w dokumentacji aplikacyjnej, jak również w przedłożonych uzupełnieniach oraz we wniesionym proteście stoi na stanowisku, iż dany, planowany do zakupu samochód jest z grupy KŚT 743 i mieści się w kategorii: „*Pozostałe samochody specjalne gdzie indziej niesklasyfikowane*”.

IZ RPO WP nie zgadza się z argumentacją Wnioskodawcy, jak wcześniej przedstawiono samochody ciężarowe zostały sklasyfikowane w KŚT 742. Zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) w grupie 743 ustawodawca określił takie pojazdy jak:

- pojazdy samowyładowcze przeznaczane do użytku poza drogami publicznymi,
- pojazdy-amfibie, samochodziki golfowe, pojazdy przeznaczone do poruszania się po śniegu i podobne,
- samochody sanitarne do transportu chorych, w tym pogotowia ratunkowego,
- pojazdy samochodowe, które ze względu na swą konstrukcję przeznaczone są do wykonywania innych prac niż transport towarów i przewóz osób, takie jak: piaskarki, betoniarki samochodowe, pojazdy przepompowujące beton, pojazdy strażackie, pojazdy do czyszczenia ulic, kanałów ściekowych, pasów startowych lotnisk (np. polewaczki, zmywarki, polewarko-zmywarki, samochody asenizacyjne, pługi śnieżne), pojazdy stanowiące objazdowe punkty usługowe, kuchnie polowe, ciężarówki-warsztaty, pojazdy pogotowia technicznego, ruchome przychodnie rentgenowskie i ruchome kliniki medyczne, w tym dentystyczne, żurawie samochodowe (dźwigi samojezdne), samojezdne wieże wiertnicze, generatory przewoźne, radiowe wozy transmisyjne, wozy operatorskie i filmowe,
- pozostałe samochody specjalne, gdzie indziej niesklasyfikowane.

Ponadto warto wskazać, iż definicję pojazdu specjalnego ustawodawca wskazał także w ustawie z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz.U.2012.1137 j.t.), gdzie w art. 2 ust. 36 zdefiniowano pojęcie samochód specjalny jako: „pojazd samochodowy lub przyczepę przeznaczone do wykonywania specjalnej funkcji, która powoduje konieczność dostosowania nadwozia lub posiadania specjalnego wyposażenia; (...)”.

Zgodnie z tymi zapisami, wskazany przez Wnioskodawcę wydatek w postaci samochodu ciężarowego z zabudową skrzyniową oraz żurawiem HDS przeznaczonego do transportu oraz załadunku i wyładunku wyprodukowanego

produktu prawidłowo został skasyfikowany przez IZ RPO WP jako grupa KŚT 742 samochody ciężarowe. Potwierdza to wyrok NSA z dnia 25 lipca 2012r., sygn. akt II FSK 2520/10, w który stwierdzono, że „istotną cechą samochodów specjalnych jest ich przeznaczenie. Będą to zatem takie pojazdy, w których ze względu na to, że przeznaczone są do wykonywania specjalnej funkcji, konieczne staje się dostosowanie nadwozia lub posiadanie specjalnego wyposażenia. Do pojazdów specjalnych należy więc zaliczyć pojazdy konstrukcyjnie przystosowane do wykonywania czynności na drodze lub zimowego utrzymania dróg (polewaczki, piaskarki, pługi odśnieżne), stanowiące ruchome urządzenia (dźwigi, żurawie, agregaty prądotwórcze, koparki, koparko-spycharki, ładowarki) lub służące do prowadzenia określonej działalności (kina ruchome, ambulanse radiologiczne, laboratoria techniczne, warsztaty naprawcze). Nie są natomiast pojazdami specjalnymi pojazdy samochodowe przeznaczone do przewozu określonego rodzaju ładunków, np. cementu (cementowozy), benzyny (cysterny), śmieci (śmieciarki) czy nieczystości (pojazdy asenizacyjne). Celem wskazanych pojazdów jest przewóz konkretnych ładunków (cementu, paliwa, śmieci), dlatego też nie można przyjąć, iż przeznaczone są do wykonywania specjalnej funkcji. Ich funkcją jest transport ściśle określonych towarów. W związku z powyższym wszelkie zmiany konstrukcyjne takich pojazdów nie mają wpływu na uznanie ich za pojazdy specjalne.”

W związku z powyższym jeżeli główną funkcją pojazdów jest transport, a nie wytwarzanie ściśle określonego produktu, to takie pojazdy nie są pojazdami specjalnymi, dlatego też wskazany przez Wnioskodawcę samochód ciężarowy z zabudową skrzyniową oraz żurawiem HDS jest pojazdem przeznaczonym ściśle do transportu blachy o dużych rozmiarach, a zamiana konstrukcyjna w postaci żurawia HDS jest zmianą konstrukcyjną nie mającą wpływu na uznanie go za pojazd specjalny z grupy KŚT 743.

Odnosząc się do przedstawionych w proteście zarzutów dotyczących braku możliwości przeniesienia wydatku związanego z zakupem samochodu do wydatków niekwalifikowalnych, gdyż taka uwaga nie znalazła się w piśmie o uzupełnienia, IZ RPO WP przypomina, iż w piśmie wzywającym do uzupełnień z dnia 27.04.2016 r. jasno wskazano zasady, którymi należy się kierować w trakcie składania uzupełnień do wniosku. I tak w polu „Uwagi ogólne”, w pkt 2 wskazano, iż: „Uzupełnieniu /wyjaśnieniu/korekcie mogą podlegać wyłącznie elementy wskazane w piśmie skierowanym do wnioskodawcy, chyba że wprowadzone zgodnie z powyższymi uwagami zmiany implikują konieczność wprowadzania kolejnych zmian. Wówczas należy wprowadzić dodatkowe zmiany do formularza wniosku o dofinansowanie projektu i odpowiednich załączników innych niż wskazane w niniejszym piśmie omyłek lub niejasności, należy dokonać ich poprawy informując pisemnie o powyższym oraz przedstawić stosowne wyjaśnienia. Należy mieć na uwadze, iż uzupełnienia/wyjaśnienia/korekty nie mogą prowadzić do:

- a) dodawania wydatków
- b) zwiększania wartości wydatków

c) zmiany % dofinansowania z zastrzeżeniem sytuacji, w których zmiany te są konsekwencją zidentyfikowanego przez oceniającego błędu i dokonywane są na jego polecenie.”

W ramach ww. informacji nie jest wskazane, iż Wnioskodawca nie może zmniejszyć kwoty wydatków kwalifikowalnych, poprzez przeniesienie wydatku wzbudzającego wątpliwości do kategorii wydatków niekwalifikowalnych. Ponadto Wnioskodawca jednoznacznie w pierwotnie złożonej dokumentacji wskazywał, iż planowany do zakupu samochód zakwalifikowany jest jako KŚT 743 – samochody specjalne, w związku z tą deklaracją Wnioskodawcy, że niniejszy wydatek mieści się we wskazanej grupie KŚT, IZ RPO WP nie miała podstaw by wskazywać Wnioskodawcy konieczność usuwania przedmiotowego wydatku z wydatków kwalifikowalnych. W nawiązaniu do podnoszonej w proteście okoliczności uzyskania telefonicznej informacji o sposobie składania uzupełnień do wniosku, należy wskazać, że dla Wnioskodawcy wiążące w tym zakresie były wyżej opisane zasady pisma wzywającego do uzupełnień i na ich podstawie był zobowiązany dokonać uzupełnień do wniosku.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryteriów formalnych: dopuszczającego standardowego – kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu oraz administracyjnego standardowego – kwalifikowalność wydatków ze względu na ujęcie we wniosku wydatków niekwalifikowalnych w postaci środka transportu spoza grupy KŚT nr 743 i 76. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t. j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;

- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii.
Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Otrzymują:

- 1) Firma IGLOBUD Leżajsk Jerzy Szostak Spółka Jawna, Wierzawice 874, 37-300 Leżajsk,
- 2) Pani Małgorzata - Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.